



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă
privind transportul în regim de taxi**

Analizând **propunerea legislativă privind transportul în regim de taxi**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.410 din 26.09.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă supusă avizării are ca obiect de reglementare autorizarea, organizarea, desfășurarea și controlul transporturilor publice de persoane și bunuri în regim de taxi.

Prin conținutul său, propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor ordinare.

2. Prin invocarea, în cadrul art.63 a prevederilor Ordonanței Guvernului nr.44/1997 privind transporturile rutiere ca venind în completarea reglementărilor propuse, semnalăm că persoanele fizice nu vor putea avea calitatea de operatori de transport, întrucât, art.2 din ordonanța menționată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.105/2000, definește operatorul de transport rutier ca fiind orice **persoană juridică**, română sau străină, care deține în proprietate sau cu orice alt titlu vehicule rutiere.

Având în vedere că Ordonanța Guvernului nr.11/1992 privind modul de desfășurare și impozitare a activității de taximetrie auto, care prevedea că activitatea de taximetrie poate fi executată și de persoane fizice autorizate conform Decretului-lege nr.54/1990, a fost abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/1997 privind

impunerea veniturilor realizate de persoanele fizice, la rândul ei abrogată prin Ordonanța Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, este de reflectat dacă nu ar fi cazul completării propunerii legislative cu referirea și la persoanele fizice.

3. Întrucât propunerea legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, este necesar punctul de vedere al Guvernului asupra acestui aspect, așa cum prevede art.110 alin.(1) din Constituție.

4. Propunerii legislative îi lipsește formula introductivă consacrată de art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, și anume:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

De aceea, propunem introducerea acesteia între titlu și primul capitol.

5. La art.1, recomandăm eliminarea sintagmei "ale taximetriștilor și ale clienților", întrucât aceasta introduce elemente echivoce în aplicarea soluției preconizate.

6. La art.2, propunem înlocuirea textului actual, care are o valoare pur declarativă, cu unul care să conțină efectiv definiția anunțată.

7. Întrucât art.3 definește o noțiune având o sferă ce excede obiectului propunerii de reglementare, sugerăm eliminarea sa.

8. La art.5, propunem înlocuirea conjuncției "și" din rândul 1 prin conjuncția "sau".

9. La art.6 lit.a), pentru respectarea prevederilor art.45 alin.(2) din Legea nr.24/2000, propunem eliminarea cuvântului "următoarele" și contopirea celor două texte marcate cu liniuță prin conjuncția "și".

La lit.b), pentru un plus de claritate, propunem înlocuirea expresiei "pe taximetru" prin sintagma "la bordul taximetrului".

La lit.f), recomandăm înlăturarea cuvintelor "sau încadrării, după caz", care fac textul neinteligibil.

La lit.h), contextul impune eliminarea particulei inutile "la".

De asemenea, pentru respectarea unei succesiuni logice, recomandăm plasarea textului de la lit.j) înaintea literei g).

10. Art.7 este superfluu în raport cu dispozițiile propuse la art.63. De aceea, propunem eliminarea sa.

11. La art.8, sugerăm reconsiderarea textului în vederea corelării cu norma propusă la art.4, potrivit căruia transporturile de persoane sau bunuri în regim de taxi **fac parte** din categoria serviciilor publice pentru populație.

Totodată, pentru evitarea echivocului în interpretare, propunem înlocuirea cuvintelor "administrația publică locală, respectiv a" prin formularea "**consiliul local al localității, respectiv de consiliul general al**".

De asemenea, propunem utilizarea verbului "va plăti" la timpul prezent, sub forma "plătește", așa cum de altfel recomandă art.35 alin.(2) din Legea nr.24/2000.

12. La art.10 lit.a)-c), pentru un plus de precizie, considerăm că ar fi necesar să se menționeze dacă este vorba de copii legalizate sau simple fotocopii ale documentelor respective.

La lit.h), propunem eliminarea particulei inutile "în", precum și adăugarea, după cuvântul "local" a cuvintelor "sau al municipiului București", pentru a exista o corelare cu restul reglementării.

13. La art.13 alin.(1), recomandăm reformularea normei propuse, pentru a se înțelege în mod clar că este vorba despre o asigurare de răspundere profesională, iar nu de răspundere civilă obligatorie, în această din urmă ipoteză, despăgubirile acordându-se, potrivit art.50 alin.2 și 3 din Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, pentru persoanele aflate în autovehicul, numai dacă acestea nu erau transportate în baza unui raport contractual existent cu deținătorul autovehiculului respectiv. Observația este valabilă și pentru art.59.

Totodată. pentru un plus de claritate în exprimare, propunem înlocuirea expresiei "la emitent" prin cuvântul "emitentului", precum și introducerea unei virgule după cuvântul "activității".

La alin.(2), din aceleași considerente, propunem înlocuirea formulării "în aceste condiții, dacă termenul depășește" prin exprimarea "în caz de neprezentare a dovezii în termen de".

14. La art.14 lit.b), în vederea corelării cu art.10 lit.h), recomandăm înlocuirea cuvântului "nivelul" prin "limitele".

La lit.i), pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem următoarea redactare:

"i) taxe și impozite, în condițiile stabilite de Legea nr.27/1994 privind impozitele și taxele locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare;"

La lit.j), în scopul evitării unei formulări contradictorii, recomandăm înlăturarea cuvintelor "putea" și "obligatoriu".

15. La art.17, întrucât limbajul normativ nu permite ca soluția legislativă să debuteze printr-o negație, propunem ca expresia "nu se admite" să fie înlocuită cu sintagma "este interzis".

16. La art.21 alin.(3), pentru respectarea regulilor gramaticale, este necesară inserarea particulei "a" înaintea cuvântului "eliberării".

17. La art.23 alin.(1) lit.a) și b), recomandăm înlocuirea expresiei "în funcțiune", care poate conduce la o interpretare eronată a textului, cu sintagma "în stare de funcționare".

La lit.d), pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea părții finale a textului "corespunzător, conform prevederilor prezentei legi" cu exprimarea "conform prevederilor art.24".

18. La art.24 alin.(4), contextul impune înlocuirea substantivului "componente" din rândul 3 cu forma sa singulară "componenta", precum și introducerea unei virgule după cuvântul "orizontală".

La lit.a) pct.1, pentru respectarea regulilor gramaticale, propunem înlocuirea cuvintelor "a căror" prin "ale cărei". Formulăm aceeași propunere și pentru pct.2 și lit.b) pct. 1.

La lit.a) pct.2, contextul impune înlocuirea cuvântului "care" prin cuvântul "când".

De asemenea, soluția preconizată pentru alin.(4) necesită a fi reformulată într-o structură care să respecte prevederile art.45 din Legea nr.24/2000. Potrivit alin.(1) al acestui articol, "dacă textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului și nu prin liniuțe sau alte semne grafice", iar conform alin.(2), "o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi". Observația este valabilă și pentru art.30 alin.(1), art.34 lit.n), art.35, art.45 și art.49.

19. La art.30 alin.(2) lit.d), pentru îmbunătățirea redactării, propunem înlocuirea cuvintelor "privind respectarea" prin cuvântul "respectării".

20. La art.34, partea introductivă, pentru respectarea regulilor gramaticale, recomandăm schimbarea topicii, așa încât textul să debuteze astfel:

"art.34. - Condițiile tehnice **minime**..."

21. La art.39, recomandăm revederea textului, deoarece are o redactare greoaie.

22. La art.41, soluțiile preconizate necesită a fi reformulate în sensul respectării prevederilor art.44 alin.(1) din Legea nr.24/2000 potrivit căroră, în cazul în care din dispozițiile normative primare ale unui articol decurg, în mod organic, mai multe ipoteze, acestea vor fi prezentate în alineate distincte, asigurându-se articolului o succesiune logică a ideilor și o coerență a reglementării.

23. La art.42 lit.c), pentru realizarea acordului gramatical corect, propunem înlocuirea cuvântului "stabilite" din rândul 1 prin cuvântul "stabilit". De asemenea, din rândul 2 recomandăm eliminarea cuvintelor inutile "și stabilite".

La lit.h), contextul impune scrierea cuvântului "categorii" în forma sa articulată, și anume "categoriile".

La lit.i), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca textul să debuteze astfel:

"i) La lit. g) și h)...".

La lit. j), pentru a conferi textului un plus de coerență, propunem ca acesta să înceapă astfel:

"j) în cazul aplicării simultan a tarifării duble...".

La alin.3 al lit.j), este necesară înlocuirea particulei "în", care apare de două ori în text, prin prepoziția "de".

La lit.l), propunem înlocuirea particulei "ca" prin cuvântul "decât".

La lit.m) alin.3, pentru inteligibilitatea textului, propunem înlocuirea punctului care apare după cuvântul "bunurilor" cu o virgulă, textul continuând astfel: "..., dacă **operațiunile** sunt executate de către angajații operatorului de transport, se **regăsește** în bonul client..."

24. La art.45, partea de început, întrucât formularea "trebuie să respecte" este improprie stilului normativ, propunem înlocuirea acesteia cu verbul "au".

La lit.A e), pentru claritatea exprimării, propunem înlocuirea primului adjectiv posesiv "sale" cu substantivul "persoanei".

La lit.B d), sugerăm reanalizarea textului în privința posibilității eliberării bonului client pe parcursul cursei, ceea ce este illogic.

La lit.f), propunem înlocuirea cuvântului "exploziv", incorect folosit în context, prin substantivul "explozibil".

De asemenea, partea finală a textului "precum și la transportul bunuri sustrase" este confuză, corect fiind "transportul **de** bunuri **furate**".

La lit.C b), sugerăm înlocuirea cuvântului "realizat" cu "efectuat", întrucât este vorba de un serviciu efectuat în favoarea altei persoane. Totodată, propunem reformularea normei în manieră afirmativă.

La lit.f), denumirea actuală este "Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor". De aceea, propunem efectuarea corecturii necesare. Propunerea este valabilă și pentru art.60 alin.(1).

25. La art.46, în vederea corelării cu prevederile art. 47 lit. a), textul trebuie completat, arătându-se despre ale cui interese este vorba.

Totodată, denumirea de "taximetrist" folosită în cadrul acestui articol nu este cea adecvată, întrucât din ansamblul propunerii legislative, prin taximetrist se înțelege doar conducătorul autoturismului sau autovehiculului (art.45 lit.B, de exemplu). Întrucât o noțiune trebuie să subîntindă aceeași sferă în cadrul aceluiași act normativ, recomandăm reconsiderarea părții finale a textului "denumiți taximetriști în acest capitol".

26. La art.47 lit.c), textul este incomplet, neînțelegându-se de către cine sunt deținute bunurile respective. De aceea, propunem revederea acestuia.

La lit.f), pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea sintagmei "administrațiile locale" cu formularea "**consiliile** locale și cu cel al municipiului București".

27. La art.49, lit.a)-c) și e), în mod eronat se face trimitere la art.44, în realitate fiind vorba despre art.45. De aceea, este necesară efectuarea corecturii necesare.

28. Din rațiunile arătate la pct.10 supra, propunem eliminarea art.50.

Totodată, considerăm necesară introducerea unui alt articol cu următorul cuprins:

"Dispozițiile referitoare la contravențiile prevăzute la art.49 se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.410 din 25 iunie 2001".

29. La art.52, propunem eliminarea sintagmei "din prezenta lege", întrucât este superfluă.

30. La art.53 alin.(3), recomandăm înlocuirea sintagmei "intrarea în vigoare", impropriu folosită în context, cu expresia "încheierea".

La alin.(5), propunem înlocuirea cuvântului "reposedat" cu "preluat".

La lit.a), din rațiunile expuse la pct.29 supra, propunem eliminarea expresiei "a prezentului articol", precum și a părții finale "prevăzut la alineatul respectiv".

31. La art.54, soluția legislativă propusă este confuză, necesitând a fi revizuită, în special în ceea ce privește corelarea alin.(1) cu alin.(3) și (4).

De asemenea, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca expresia "de 3 luni de la promulgarea legii" să fie înlocuită prin sintagma "90 de zile de la intrarea în vigoare a legii".

În acest sens, propunem ca prima parte a art.54 alin.(1) să aibă următoarea redactare:

"Art.54 (1) în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Ministerul Administrației Publice va organiza o licitație pentru desemnarea agentului economic sau consorțiului..."

La alin.(2), pentru îmbunătățirea redactării, sugerăm înlocuirea cuvintelor "următoarele condiții minime" prin formularea "cel puțin următoarele elemente".

De asemenea, la lit.a) este necesară completarea frazei cu subiectul, și anume "câștigătorul licitației".

La alin.(4), pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, propunem înlocuirea formulării "în același interval, de la alin.(3)" cu expresia "în termenul prevăzut la alin.(3)".

32. La art.55 alin.(1), din considerentele arătate la pct. precedent, propunem ca textul să debuteze astfel:

"Art.55(1) În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi..."

De asemenea, recomandăm următorul început pentru alin.(3):

"(3) După expirarea termenului prevăzut la alin. (1)..."

La alin.(2), propunem înlocuirea cuvântului "interiorul" prin cuvântul "cadrul", care este mai adecvat stilului normativ.

33. La art.56, din motivele arătate la pct.30 supra, propunem eliminarea cuvântului "principalelor" din rândul 3.

De asemenea, soluția preconizată necesită stabilirea de termene care să se coreleze cu cele prevăzute în restul reglementării.

În vederea respectării succesiunii logice a ideilor, considerăm că ordinea alineatelor (2) și (3) trebuie să fie inversată.

34. La art.57 alin.(1) este necesară introducerea conjuncției "și" între denumirile celor două ministere. Totodată, referirea trebuie făcută la intrarea în vigoare și nu la promulgarea legii.

35. La art.58, pentru coerența textului, propunem reformularea părții finale, astfel: "... de impozit pe profit, pe venit, precum și de TVA".

36. La art.60 alin.(1), textul trebuie să facă trimitere la art.45, iar nu la art.4. De aceea, propunem efectuarea corecturii necesare.

37. La art.62, semnalăm că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/1997 privind impunerea veniturilor realizate de persoanele fizice a fost abrogată prin Ordonanța Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit. În consecință, propunem eliminarea acestui articol.

38. La art.63, este necesară reformularea textului, prin redarea

tuturor elementelor de identificare a actelor normative enumerate, ca și efectuarea corecturilor necesare. Astfel:

a) Ordonanța Guvernului nr.19/1997 a fost aprobată **cu modificări** prin Legea nr.197/1998.

b) Ordonanța Guvernului nr.73/1998 a fost respinsă prin Legea nr.105/2000 care a aprobat **cu modificări** Ordonanța Guvernului nr.44/1997.

c) titlul corect al Legii nr.27/1994 este "**privind impozitele și taxele locale**", lege care după republicare a suferit **modificări ulterioare**.

d) Ordonanța Guvernului nr.20/1992 este simplă, iar nu de urgență, și a fost aprobată **cu modificări** prin Legea nr.11/1994.

e) Legea nr.215/2001 este "a administrației publice locale", acesta fiind titlul ei corect.

f) Hotărârea Guvernului nr.319/1992 a fost republicată.

39. Pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca în cuprinsul propunerii legislative să se renunțe la utilizarea expresiei "promulgarea legii" în schimbul expresiei "publicarea legii", întrucât aceste noțiuni sunt distincte, iar potrivit art.78 din Constituție, legea intră în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial al României.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 112/18.02.2001